

# НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В XXI ВЕКЕ: ПРИЗВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

**Научный Доклад А.И.Субетто на заседании расширенного Президиума Петровской академии наук и искусств 24 декабря 2020 года после единогласного избрания его первым вице-президентом академии<sup>1</sup>.**

Уважаемые коллеги! Товарищи!

## 1. Преамбула

Спасибо за доверие, которое Вы оказали мне, избрав меня первым вице-президентом Петровской академии наук и искусств. Петровская академия наук и искусств стала важнейшей частью моей, уже достаточно долгой, жизни в науке и в системе образования. Я участвовал в создании Петровской академии наук и искусств, был участником заседания в декабре 1991 года на квартире Леонида Александровича Майбороды, на котором мы приняли решение наше научное движение по созданию Академии наук РСФСР «снизу», в связи с тем, что в статус РАН перешла АН СССР, превратить в создание Петровское академии наук и искусств, возродив тем самым проект Петра Великого, соединяющим в единое целое науку, искусство и образование. Символом этого синтеза и стала творчество великого ученого, мыслителя, поэта, великого новатора Михаила Васильевича Ломоносова.

В следующем году исполняется 30 лет со времени создания нашей Академии.

**Вашему вниманию предлагается научный доклад «Наука и образование в XXI веке: призвание и проблемы развития», который я подготовил по просьбе президента нашей Академии Алексея Васильевича Воронцова.**

**Наука и образование – важнейшие, не только социальные институты в развитии общества и государства, но и цивилизационные механизмы развития человечества на планете Земля, которые приобретают исключительное значение и призвание в XXI веке. Это обусловлено действием императива экологического выживания, как императива перехода человечества на ноосферную стратегию развития в виде управляемой социоприродной эволюции – единственной модели устойчивого развития человечества на Земле, в Биосфере.**

Этот тезис аргументированно и научно доказывается в научно-мировоззренческом комплексе – Ноосферизме, который мною разрабатывается активно уже более 30 лет, и который, по оценкам многих ученых и экспертов,

---

<sup>1</sup> Доклад был «озвучен» в течение 15 – 20 минут. Здесь он представлен в более расширенном объеме

уже превратился в «научную школу Ноосферизма», входящую важной частью в Русскую Ноосферную Научную Школу. Главный импульс к становлению и развитию этой научной школы всемирного масштаба дало учение о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанное великим русским ученым-мыслителем, Титаном Эпохи Русского Возрождения Владимиром Ивановичем Вернадским в период между 1916-ым и 1945-м годами. В 1916 году он начал разрабатывать свои концепцию живого вещества и учение о Биосфере, которые начиная с 1937 года трансформировались в учение о переходе Биосферы в Ноосферу.

**Чтобы правильно осознать призвание и проблемы развития науки и образования в России и в целом – в мире в XXI веке, необходимо адекватно оценить значение той исторической эпохи, которую мы переживаем. И прогнозы, и перспективы в развитии человечества и России следуют из диагностики этой эпохи.**

## **2. Эпоха, которую мы переживаем, – Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Ноосферизм**

**Мы, т.е. человечество, и Россия в его составе, переживаем Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой дала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы (ГЭК), в которую перешел глобальный экологический кризис на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века. И процессы этой первой фазы ГЭК стремительно развиваются, и явление коронавируса миру, по моей гипотезе, является одной из реакций обратных связей гомеостатических механизмов Биосферы (в частности – через управляемый мутагенез в вирусной составляющей биотических регуляторов Биосферы), а наше осознание и наша коллективная реакция на эти процессы «запаздывают» на 25 – 50 лет. Я это состояние назвал в своих работах, в частности в монографии «Ноосферизм», изданной в 2001 году, Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой (развивая концепцию «интеллектуальной черной дыры» академик ПАНИ В.П.Казначеева).**

В подтверждение этого моего вывода, к которому я пришел впервые 30 лет назад, приведу навскидку ряд высказываний-оценок известных ученых-экологов-экономистов. Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (в СССР опубликована была в 1974 году) отметил, что **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.** Как-бы в развитие этой диагностики, **в 1991 году в Докладе Мировому Банку**, написанном международной группой специалистов во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи, – в году, когда в СССР «царствовала» политика перехода от плановой экономики к рыночной (и этот переход поддерживала целая плеяда ученых-экономистов в ранге академиков АН СССР, уже не говоря о партийных и государственных деятелях,

начиная от М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина и кончая Е.Т.Гайдаром), **был вынесен своеобразный эколого-экономический вердикт:**

- **В экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.**

Именно в этот же период выходит второй аналитический доклад Д.К. и Д.Л.Медоузов и Й.Рандерса (20 лет спустя после их Доклада Римскому Клубу «Пределы роста») **«За пределами роста»**, в котором они «били тревогу», что человечество уже вышло в своем рыночно-капиталистическом хозяйственном природопотреблении за границы той экологической ниши, которая ему была предопределена, уже на моём «языке», гомеостатическими механизмами Биосферы.

В 1992 году на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в ходе дискуссии и в документе – «Повестка дня на XXI век», – принятом на этой «Конференции, косвенно были подтверждена выводы Доклада Мировому Банку Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, а также Медоузов и Рандерса.

Спустя 25 лет появилось в Интернете **«Предупреждение человечеству. Второе уведомление»**, собравшее подписи **15 тысяч ученых из 184 стран мира** («Предупреждение» было написано группой ученых во главе с Уильямом Рипплом из университета Штата Орегон США), в котором был сделан вывод, что **«человечество продолжает рисковать своим будущим»**, и приведены данные гибели природных ресурсов в рыночно-капиталистической логике хозяйственного природопотребления, которая, в моей оценке, есть свидетельство планетарно-рыночного экоцида природы и человечества. Подтверждаются слова Шаран Борроу, генерального секретаря Международной конфедерации профсоюзов и одного из председателей Давосского Форума, произнесенные ею в январе 2018 года, что процесс разделения мира не остановить, пока будут действовать **«законы рыночной алчности»**, и что в то же время 85% населения мира жаждет перемен, и поэтому **«нужно новое видение будущего, новая модель мира»**.

**И это новое видение мира и дает Ноосферизм, разработанный и развиваемый в России в начале XXI века.** В «Открытом письме Уильяму Рипплу» (написанном и пересланном в США по каналам Интернета в 2018 году, и опубликованном в виде отдельной брошюры в 2019 году) я отмечал:

**«Современный мир как мир культа корыстного интереса, сверхобогащения, власти капитала, прибыли и наживы превратился в «экологически безумный мир». И переход глобального экологического кризиса, который возник уже в середине XX века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, в моей оценке, к исходу этого века, на рубеже 80-х – 90-х годов, есть только подтверждение экологического безумия «мира власти капитала, рынка, войн и насилия».**

И далее я это свое «Открытое письмо Уильяму Рипплу» закончил следующим выводом-прогнозом, определяющим миссию XXI века:

**«Ноосферизм – и есть не только новая научно-мировоззренческая система, но и новый путь развития человечества!**

**Мир нуждается в Ноосферном Социалистическом Прорыве, причем не в отдаленном будущем, а уже теперь в нашу эпоху, в первой половине XXI века!..**

Будущая Ноосферная история есть история на базе действия Закона Кооперации, на базе планетарной кооперации народов-этносов, порождающей коллективный разум человечества – тот разум, который возьмёт на себя ответственность за будущее в развитии всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, и соответственно – всего человечества. Но для этого нужно покончить с капитализмом на Земле, как с антиэкологической и антиноосферной системой, ведущей человечество к экологическому самоуничтожению.

**Наука должна освободиться от служения Капиталу и Прибыли, которое превращает её в компонент Глобальной Капитал-Мегамашины, и в этом её качестве – в механизм экологического самоуничтожения человечества!**

**Это же касается и экологии как науки. Пора понять, что экология как наука, находясь в «плёну» интересов сохранения капитализма и строя мировой финансовой капиталократии на Земле, не выполняет главную свою миссию – миссию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке!**

**Экологическое движение становится действительным, решающим экологические проблемы на Земле, когда оно обретает ноосферно-социалистические основания».**

### **3. XX-й век как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции и Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса**

Возникает «вопрошание», обращенное к нашему Разуму, и к мировой науке: **«Почему именно в XX-ом веке, вернее при переходе через рубеж 50-х – 60-х годов, возник глобальный экологический кризис, а к исходу этого века – этот кризис перешел, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?»**

К сожалению, это вопрошание, которое я сформулировал в процессе разработки теоретического комплекса Ноосферизма, не стало необходимой частью рефлексии современных мыслителей и ученых.

Ответ на это вопрошание связан со следующим теоретическим положением Ноосферизма:

- **глобальный экологический кризис, тем более – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, является манифестацией выхода на «историческую арену» Большой Логике Социально-природной Эволюции, основанием которой является энергетика**

**мирового хозяйства с позиции его воздействия на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы.**

По этому основанию вся История человечества разделилась на два, неравноценных по длительности, исторических периода:

- **на малоэнергетическую стихийную историю** (при доминировании закона конкуренции и механизма войн): от Неолитической революции (10 – 12 тысячелетий назад) и до начала XX-го века;

- **на высокоэнергетическую стихийную историю XX-го века – века,** который можно назвать **Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции человечества,** – и который проявил несовместимость стихийных регуляторов развития – рынка, конкуренции, войн, частной собственности, т.е. всей рыночно-капиталистической системы, и большой энергетики мирового хозяйства, определяющей «давление» на Природу.

Именно эта несовместимость стихийных регуляторов развития и большой энергетики хозяйственного природопотребления и явилась главной причиной глобального экологического кризиса, и его перехода в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы именно в XX-ом веке.

За этой несовместимостью между энергетическим скачком в воздействии мирового хозяйства в XX-го веке в 10 в 7-й степени раз на Биосферу и стихийными регуляторами развития, например Рынком, на что указал вышеупомянутый Доклад Мировому Банку, скрывается **открытый мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса** (впервые я на него указал в книге «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении», изданной в 2014 году), **который формулируется так:**

- **чем больше по своей энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства социальной системы на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, – и тем более долгосрочным должно быть обеспечено управление социоприродной эволюцией со стороны интеллекта (общественного интеллекта) этой социальной системы.**

Здесь категорией «социальная система» охватываются такие системы как социальная системы любых стран мира и в целом человечество.

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть катастрофическая мера несоблюдения рыночно-капиталистической системой, или другими словами – глобальным империализмом строя мировой финансовой капиталократии, требований этого закона по своей «природе». Она, т.е. рыночно-капиталистическая система, превратилась, – и я отметил этот факт в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году, – в «экологического могильщика человечества», или другими словами – в систему экологического самоубийства человечества.**

**Возник императив экологического выживания человечества как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

#### **4. Ноосферное призвание науки в XXI веке, как Эпохе Великого Эволюционного Перелома и «Родов Действительного Разума»**

**Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома в соответствии с вышедший на «арену истории» Большой Логикой Социоприродной Эволюции есть Эпоха Ноосферного Преобразования Мира, перехода Человечества к новой, ноосферной парадигме истории в форме управляемой социоприродной эволюции, востребующей на новых основаниях (дополнительно к «формационной логике» К.Маркса, как одной из проявлений Внутренней Логике Социального Развития) социализм, но социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, входящий в Ноосферизм как стратегию экологического выживания человечества на Земле.**

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу впервые разработал и предъявил миру русский и советский ученый-энциклопедист, Титан Эпохи Русского Возрождения Владимир Иванович Вернадский. По Вернадскому этот переход есть закон глобальной эволюции Биосферы на Земле. По моей инициативе и А.А.Горбунова, действительного члена Петровской академии наук и искусств, первого вице-президента Европейской академии естественных наук (к сожалению 3 сентября 2020 года ушедшего внезапно из жизни) в 2013 году (в год 150-летия со дня рождения великого ученого) это научное открытие В.И.Вернадского было запатентовано Европейской академией естественных наук.

Развивая понятие ноосферы у В.И.Вернадского с учетом миссии Эпохи Великого Эволюционного Перелома и действующего императива выживаемости человечества через его переход к управляемой социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюции, я в Ноосферизме так определил понятие ноосферы:

- **Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества – общественный интеллект – «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как «суперорганизмов», и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) Эволюцией, соблюдая требования законов-ограничений, диктуемых этими гомеостатическими механизмами (например, законов Бауэра-Вернадского и А.Л.Чижевского).**

**А это определение одновременно означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха перехода Биосферы в Ноосферу именно в изложенном определении, есть одновременно Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума в лице Человечества, и одновременно Эпоха Родов Действительной – Ноосферной – Науки в XXI веке.**

**В соответствии с теоретической системой Ноосферизма Разум человека должен перейти из эгоцентричного состояния «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. человек, и человечество в целом, должны стать ноосферными. Также и наука, являющаяся важной частью такого «Разума», и культура, как основа Разума, должны приобрести ноосферное содержание и обеспечивать управление социоприродной эволюцией, – и соответственно ноосферную гармонию.**

Влаиль Петрович Казначеев, высоко оценив мою первую монографию 2001 года «Ноосферизм» и императив становления единой ноосферной науки о человеке, обществе и природе, который в ней раскрывался, в «Думах о будущем (Рукописи из стола)», опубликованной в Новосибирске в 2004 году, подчеркнул:

**«Ноосферизмом<sup>2</sup> мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосферы – Земля», на базе общественного интеллекта<sup>3</sup> и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) **«разум есть сложная социальная структура»;**
- 2) **«наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;**
- 3) **«перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления ноосферы»;**
- 4) **«длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга рода Homo».**

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «Оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

**Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты).**

<sup>2</sup> В.П.Казначеев делает ссылку: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2004. – 527с.

<sup>3</sup> Теория общественного интеллекта была разработана мною в период с 1983 по 1995 годы и защищена в форме диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в мае 1995 года в Нижнем Новгороде, на диссертационном совете под председательством Л.А.Зеленова.

## 5. Научно-образовательное общество и ведущие законы его устойчивого развития в ноосферной парадигме

Ноосферизм как новый путь развития стратегия экологического выживания человечества в XXI веке<sup>4</sup> предполагает становление в России и во всех странах мира **ноосферного научно-образовательного общества – общества (и соответственно – экономики), в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука является не только производительной силой, но и «силой» управления, осуществляется синтез государственной власти и науки.**

Концепцию образовательного общества, позже (приблизительно с 2012 года) я назвал его **научно-образовательным обществом**, в единстве с учением об общественном интеллекте, я разрабатываю уже более 35 лет, начиная с 1987 года.

**Ведущими законами воспроизводства такого ноосферного научно-образовательного общества и одновременно, я это подчеркну – и законами выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной (в рыночно-капиталистическом формате) Истории в форме процессов экологической гибели человечества, если оно останется в «плелу» стихийно-рыночной парадигмы своего развития, являются:**

1) **выше сформулированный Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса**, требующий опережающего развития по отношению к росту энергетической мощи хозяйства социальной системы качества прогнозирования и качества управления социоприродной эволюцией, т.е. общественного интеллекта;

2) **закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе (общественных педагогических систем)** (концепция данного закона, его аргументация впервые мною были представлены в 1990 году в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»);

3) **закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (НТП).**

Последний закон, его теоретическая база (аргументация действия этого закона как основы выживания человечества в условиях роста наукоемкости и интеллектоёмкости процессов в техносфере) были мною представлены в книге «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса», опубликованной в 2019 году. Смысл закона ясен из его названия. **Интеллект (разум) человека по своему качеству, именно как результат действия метазакона «оразумления» прогрессивной эволюции Вселенной, в том числе**

<sup>4</sup> «Ноосферизм – новый путь развития» - под таким названием была опубликована коллективная монография, отразившая собой доклады на «Субеттовских чтениях» 28 января 2017 года, посвященная 80-летию автора этого доклада (в виде 2-х книг, объемом 920с.).



– прогрессивной эволюции Биосферы на Земле, есть человеческий интеллект (разум), начинающий управлять социоприродной эволюцией, – и в этом своем качестве он всегда будет выше и сложнее любого «искусственного интеллекта», как результата проектных разработок человеческого разума.

Именно поэтому все «модели будущего», выстраиваемые в логике технологического детерминизма, и как одной из его ипостасей – «цифрового детерминизма», которые исповедует «Анти-Разум» мировой финансовой капиталократии, утопичны, не адекватны действующему императиву экологического выживания человечества в XXI веке. Этот «Анти-Разум» готов создать «цифровой концлагерь», в котором манипулируемое большинство человечества будет управляться «цифрой». И такая цифро-монетарно-либеральная стратегия есть только ускоритель глобального антропо-технологического коллапса, в свою очередь – только ускоряющего экологическую гибель человечества в XXI веке, находящегося в «капкане» Глобальной (глобально оцифрованной) Капитал-Мегамашины.

## **6. Ноосферный гуманизм против капиталорасизма: человек – мера всех наук, образования и устойчивого развития**

Сегодня в газете «Советская Россия» (24 декабря 2020 г., №144, с. 3) появилась статья известного ученого-политэконома В.Ю.Катасонова «Инклюзивный кап. как идеология», в которой анализируется содержание книги идеологов «Анти-Разума»<sup>5</sup> мировой финансовой капиталократии Клауса Шваба и Тьерри Маллера «Covid-19: The Great Reset» («Ковид-19: Великая перезагрузка»), в которой фактически рождается глобально-фашистская идеология мировой финансовой капиталократии: поставить все человечество, большинство из которого вследствие тотальной роботизации «отлучается» от созидательного труда и творчества, под «цифровой контроль» – с применением систем образования, понижающих уровень качества сознания и разума людей, усиливающих отчуждение человека от Природы, от Биосферы и планеты Земля и превращающих человека в «марионетку» процесса экологической гибели.

В.Ю.Катасонов так подводит итоги своего анализа в этой статье:

«Пресловутый инклюзивный капитализм – это дымовая завеса над планами глобальной элиты на пути к будущему, которое можно назвать и посткапитализмом, и новым феодализмом, и новым рабовладельческим строем. Глобальная элита готова отказаться от продолжения погони за прибылью, но она

---

<sup>5</sup> Концепцию исторического расщепления человеческого «Разума» в мире диктатуры Капитала мировой капиталократии – на «Разум» и «Анти-Разум» представил в 2003 году в книге «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)». «Анти-Разум» есть экологически самоуничтожающийся коллективный интеллект мировой капиталократии, именно потому, что он одержим властью своей над миром, и мотивом бесконечного обогащения.

ни при каких обстоятельствах не откажется от власти (мое замечание: с позиции разработанной мною теории капиталократии – от капиталовласти). «Великая перестройка» задумана для сохранения и укрепления этой власти. Хозяева денег намерены конвертировать свои капиталы в абсолютное мировое господство».

**Еще раз подчеркну, что эти стратегии, рождаемые Анти-Разумом мировой финансовой капиталократии, рвущейся к «абсолютному мировому господству» (в их разных вариантах), являются только ускорителями экологической гибели всего человечества, в том числе и такого «Анти-Разума» мировой капиталократии (или «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову), процессы которой будут ускоряться до середины XXI века.**

**Только названные мною 3-и закона, которые входят в теоретический базис Ноосферизма, как одновременно и Ноосферного Гуманизма:**

- поднимающего каждого Человека на Земле на уровень особого качества разума – «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», причем – такого «Разума», который становится носителем выполнения Ноосферной Гармонии, как Закона бытия Ноосферы как Целого,

**являются основой ноосферной стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе в XXI веке и в более отдаленном Будущем.**

**«Капитализм», делящий людей и народы на «капиталоизбранных» – капиталократию – и на эксплуатируемых, более того – «лишних» людей и народов (как было заявлено представителями мировой финансовой капиталократии в Сан-Франциско, в отеле «Фермонт» в сентябре 1995 года в виде модели «20% : 80%», по которой 80% трудящегося человечества на Земле объявляются «лишними» и подлежащими в течение XXI века ликвидации<sup>6</sup>), экологически обречен.**

**Действует принцип: или спасутся в XXI веке все, или не спасется никто.**

**Этот принцип входит в императив экологического выживания. «Капиталорасизм», как один из «ликков» глобального империализма строя мировой капиталократии, возводит либерализм (или «либертарианство») до уровня глобально-технотронного фашизма, подобно тому как на рубеже 20 – 30-х годов был порожден капиталом США и стран бывшей Антанты гитлеровский фашизм для борьбы с советским социализмом в СССР.**

**Теперь, и в этом состоит миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома, подписала системе глобального империализма (системе «мирового капитализма» по Дж.Соросу или «инклюзивного капитализма» по К.Швабу и Т.Маллеру) Экологический Приговор Её Величество Природа. Система мировой капиталократии, выстраивающая стратегию достижения абсолютной власти над миром с одновременным погружением значительной части человечества во «тьму» цифрового невежества и «капиталорабства», уже именно**

<sup>6</sup> См. книгу: Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.; с. 20

вследствие такой антигуманной и капиталовластно-расистской мотивации, обречена на экологическую гибель.

**И чтобы человечество не погибло под «обломками» экологически рушащейся этой системы, оно должно противопоставить этой антиэкологической и антиноосферной стратегии именно потому, что она – капиталорасистская, антигуманная, свою – ноосферную идеологию и стратегию выживания и устойчивого развития. В этом и состоит призвание науки и образования в XXI веке. Наука, для которой главной целевой функцией является истина, правда, обеспечение прогресса человека и человечества на Земле, обязана стать ноосферной.**

Выдающийся советский и русский философ второй половины XX-го века **Иван Тимофеевич Фролов** в книге «О человеке и гуманизме. Работы разных лет», изданной в СССР в 1989 году, **сформулировал важное кредо, определяющее миссию науки, а через науку – и образования<sup>7</sup>:**

- **«Наука для человека, человек – «мера всех наук».**

Из этого кредо, которое есть кредо ноосферного научно-образовательного общества, теория которого входит в теоретическую систему Ноосферизма<sup>8</sup>, **вытекает кредо миссии ноосферного образования в XXI веке:**

- **Образование, как и наука, – для человека; восхождение качества человека до уровня ответственности за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, – «мера образования».**

Великий немецкий писатель, поэт, гуманист и одновременно не менее великий естествоиспытатель **И.В.Гёте** более 200 лет назад оставил нам в наследство очень глубокое определение человека, которое еще предстоит с позиции Ноосферизма по-новому осознать в начале XXI века:

- **«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».**

Эта глубокая мысль Гёте, фактически обращенная к всемирному братству людей и народов на Земле, освобожденных от эксплуатации человека человеком и экономико-колониальной эксплуатации (а экономический колониализм – необходимая особенность воспроизводства глобального империализма<sup>9</sup>), от закона конкуренции и рыночных отношений, разъединяющих человечество, приобретает в начале XXI века ноосферное содержание.

**Английский историк А.Дж.Тойнби (1889 – 1975) в начале 70-х годов высказал положение, подтверждающее эту мою интерпретацию гётевского определения «истинного человека»:**

<sup>7</sup> Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 559с.; с. 194

<sup>8</sup> Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

<sup>9</sup> Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.

- «...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время очевидна необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Мир господства капитала, рынка, конкуренции и сопровождающих такое господство – войн и процессов насилия определил современное состояние человечества, как разобщенного внутри себя, хотя с позиции взаимодействия с Биосферой Земли как Целым, оно предстаёт как Негативное Целое.

Именно как Негативное Целое человечество в XXI веке и обрекается на рыночно-капиталистическое самоуничтожение. И никакой «инклюзивный капитализм» Клауса Шваба и Тьерри Маллера, и их поддерживающих Кристин Лагард, принца Чарльза, Линн де Ротшильд, Билла Клинтона, Фионе Вульфа (я здесь опираюсь на анализ В.Ю.Катасонова в статье «Инклюзивный кап. как идеология. Дымовая завеса над планами глобальной элиты» в «Советской России» от 24 декабря 2020 года) не поможет этому процессу экологического самоуничтожения.

Спасти может человечество от гибели только Ноосферно-Человечный Мир – Мир Бытия Ноосферного Человека на Земле, развитие которого подчиняется доминированию Закона Кооперации и осуществляется на основе ноосферно-социалистического преобразования мира, преобразования «общества потребительства» в «общество созидания», в мир Жизнесоздающего Труда.

Эпоха Истории на базе Конкуренции и Войн должна смениться Историей на базе Кооперации, причем Историей, выходящей за границы только отношений между людьми и народами, и становящейся Ноосферной Историей в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Переход к такой Ноосферной Истории и является одновременно переходом от Негативной, ставшей экологически смертельной, Целостности Человечества в рыночно-капиталистическом формате, – к Позитивной, Ноосферной Целостности Человечества, рождающей Коллективный Ноосферный Разум как разум всей Биосферы и планеты Земля (живой Гайи по Дж.Лавлоку).

«Истинный человек» Гёте, т.е. всё Человечество как Целое, становится Ноосферным истинным человеком, т.е. Ноосферным Человеком.

Кредо И.Т.Фролова приобретает содержание ноосферного императива, обращенного к науке XXI века:

«Ноосферная наука для ноосферного человека, ноосферный человек – «мера всех наук», и мера образования в XXI веке.

Реализация этого ноосферно преобразованного кредо И.Т.Фролова и есть призвание науки и образования в XXI веке.

## 7. Ноосферное призвание русской науки

Итак, человечество оказалась в начале XXI века на «развилке» своей «исторической дороги»:

- одна «дорога», при сохранении стихийной рыночно-капиталистической парадигмы развития, ведет к экологической гибели, возможно уже в XXI веке, по пессимистическому сценарию – до середины XXI века (человечество на этом пути может перейти «точку невозврата» в период между 2030-м и 2050-м годами);

- другая «дорога» – «путь ноосферного развития» – представляет собой единственную стратегию экологического выживания на основе Ноосферизма, научно-образовательного общества.

Россия в XX-ом веке:

- первой в мире совершила Социалистический Прорыв человечества в виде Великой Русской Социалистической Революции в октябре 1917 года<sup>10</sup>;

- первой в мире совершила Космический Прорыв человечества в виде полета вокруг Земли на космическом аппарате Юрия Алексеевича Гагарина (в 2021 году, 12 апреля, мы отметим 60-летие этого знаменитого полета);

- первой предложила учение о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанное В.И.Вернадским;

– и поэтому призвана первой совершить Ноосферный Прорыв в XXI веке и возглавить ноосферную стратегию выживания человечества.

В уходящем в историю 2020-м году литературно-художественный и общественно-политический журнал Союза писателей России «Берега» опубликовал в разделе «Приглашение к дискуссии» мою программную научно-публицистическую статью «Русскость российской цивилизации как выражение исторического синтеза «Востока» и «Запада» (основы руссиеведения)» (см. «Берега», 2020, Октябрь, №5, с. 4 – 15). В этой статье я подчеркнул следующее положение, и одновременно прогноз:

**«Именно Эпоха Русского Возрождения с её ноосферно-космической устремленностью подарила миру в первой половине XX века, в советскую эпоху, учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое перерастает в начале XXI века в Ноосферизм – научно-мировоззренческую систему XXI века и одновременно стратегию спасения человечества от экологической гибели.**

Правда Истории приобретает ноосферное содержание... Капитализм превратился в «онтологическую ложь», задержка в «пространстве» которой грозит человечеству экологической гибелью, т.е. небытием.

**...Русскость российской цивилизации как выражение исторического синтеза «Востока» и «Запада» приобретает ноосферный масштаб.**

<sup>10</sup> Я предложил еще в 0-х годах XXI века назвать Великую Октябрьскую социалистическую революцию Великой Русской Социалистической Революцией. Обоснование этого предложения я привел в ряде своих работ, в том числе в книге: Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: «Астерион», 2010. – 492с.

Русский Прорыв человечества к социализму в форме Великой Русской Социалистической Революции перерастает в XXI веке в Русский Ноосферный Прорыв человечества. И так будет. Потому что альтернатива ноосферной парадигме развития человечества – его экологическая гибель по рыночно-капиталистическим причинам» (конец цитаты).

**Именно поэтому русская наука и должна возглавить Ноосферный Прорыв человечества из России XXI века, причем в ближайшее время.**

**Я теме «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» посвятил монографию, изданную под редакцией Президента Петровской академии наук и искусств Алексея Васильевича Воронцова в 2018 году.**

Известный советский философ и науковед Б.М.Кедров в книге «Мировая наука и Менделеев» поднимал **сложнейшую проблему взаимоотношения мировой и национальной наук**. Он отмечал, что еще 18 марта 1946 года президент АН СССР **Сергей Иванович Вавилов написал в «Предисловии» к этой книге:**

«Взаимоотношения национальной науки, развивающейся в одной стране, с так называемой «мировой» наукой, представляющей средний итог общей работы ряда стран и народов, до сего времени изучены мало. Между тем проблема очень своевременна. Небольшая книга Б.М.Кедрова разбирает один важный эпизод, относящийся к этой проблеме, – **научное творчество Д.М.Менделеева в его отношении к русской, английской и американской наукам...** Научная кооперация всего свободолюбивого человечества – необходимое условие быстрого и здорового развития науки и культуры во всем мире» (выдел. мною, С.А.).

Для меня важен факт фиксации понятия «русская наука». Русская наука – плоть-от-плоти русской культуры, в том числе Эпохи Русского Возрождения, которая взяла свой «старт» с культурно-общественных и научно-культурно-организационных новаций Петра I и М.В.Ломоносова и продолжается до сих пор, демонстрируя собой целостно-универсально-мировоззренческую и одновременно – ноосферно-космическую устремленности.

**На мой взгляд, именно русской науке предстоит в XXI веке, с опорой на Русскую Ноосферную Научную Школу, которую украшает творчество таких ученых как В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, Н.И.Вавилов, А.А.Богданов (Малиновский), Н.Г.Холодный, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Л.Н.Гумилев, И.Т.Ефремов, В.А.Ковда, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, Н.Ф.Реймерс, Б.Л.Личков, К.Я.Кондратьев, П.Г.Кузнецов, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов, А.А.Яшин, Б.Е.Большаков, П.Г.Никитенко и других, выполнить миссию научного лидера в Ноосферном Прорыве человечества.**

**Н.Н.Моисеев еще в 1988 году в монографии «Экология человечества глазами математика (Человек, природа и будущее цивилизации)» так связал «русскую интеллектуальную традицию» с грядущим Ноосферным**

**Прорывом, о котором я пишу 30 лет спустя, связывая его с Ноосферизмом.**

**Подчеркивая связь учения о ноосфере В.И.Вернадского с традициями русской культуры, а я добавляю – с Эпохой Русского Возрождения, устремленность русского разума к гармонии с природой, Никита Николаевич Моисеев так писал (с. 171):**

«Им (мое замечание – русским мыслителям XIX века) было присуще «некое интуитивное представление, интуитивная убежденность в существовании законов, единых для всей живой и неживой, «разумной» и «неразумной» материи, «одухотворенности», «осмысленности» природы – представление, столь характерное для русской интеллектуальной традиции. И не последнюю роль в передаче такой традиции от поколения к поколению играло знаковое всем нам с юности дорогое тютчевское стихотворение:

*Не то, что мните вы, природа:*

*Не слепок, не бездушный лик –*

*В ней есть душа, в ней есть свобода,*

*В ней есть любовь, в ней есть язык.*

**Может быть, в этом четверостишии – квинтэссенция всего учения о ноосфере как о неизбежности, закономерности воссоединения Разума и Природы. Оно отражает то умонастроение, которое владело русской интеллигентной средой второй половины XIX века, в которой воспитывался В.И.Вернадский и которое положило начало его жизненному подвигу» (конец цитаты, выдел жирно мною, С.А.).**

Таким образом, можно четко еще раз подчеркнуть главную идею моего научного доклада:

- **главная миссия и главное призвание русской науки в XXI веке, и соответственно – грядущие проблемы и задачи, которые она должна решить, – это ноосферный синтез единой науки о человеке, природе и обществе, и стать соответственно основой ноосферной парадигмы устойчивого развития России и человечества на Земле. Снова процитирую Н.Н.Моисеева из вышеупомянутой монографии (с. 170): «...нет никаких оснований считать, что гармоничное развитие Человека, его общества и Природы невозможно! Значит, Человек должен познать эту гармонию, и свершить это мы сможем лишь в том случае, если сумеем представить себе Человека и Природу в единстве».**

**Теория Ноосферной (и Космической) Гармонии как Закона бытия Целого в виде Ноосферы входит в Ноосферизм и активно нами, в России в рамках научной школы Ноосферизма и Ноосферного образования развивается.**

В моей монографии «Ноосферизм» 2001 года отдельная глава так и называлась: «Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества».

## 8. Барьер Сложности и Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения

Ноосферогенетический синтез единой науки в XXI веке – и имя которому, по В.П.Казначееву, есть Ноосферизм – несёт в себе главную миссию – **преодоление Барьера Сложности**, с которым столкнулся «стихийный Разум» (и его обслуживающая наука) к концу XX-го века, оказавшись в состоянии **первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно – Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры**, одним из «измерений» которой являются **Интеллектуально-Информационно-Энергетическая Асимметрия Разума** (когда рост энергетической мощи, которым владеет человечество намного опережает прогностическую и управленческую мощь коллективного Разума человечества) и **Технократическая Асимметрия** единого корпуса знаний и соответственно **Разума** (когда, по В.П.Казначееву, 95% накопленных знаний – это знания естественной предметности, 5% - знания о живом веществе и человеке, и лишь ничтожная доля от 1% - это знания о человеческом интеллекте).

**В первую очередь возникший «Барьер Сложности» отражает то качество внешней среды, с которым столкнулось человечество и каждый отдельный человек на Земле, – это целостность Биосферы и планеты Земля, причем целостность организмическая, имеющая систему взаимодействующих гомеостатов (огромное множество контуров саморегуляции).** Этот «Барьер Сложности» есть выражение нарушения Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, который я сформулировал выше. Скачок в энергетике мирового хозяйства в XX-ом веке – Большой Энергетический Взрыв – через воздействие его на Биосферу вызвал «отклик» множества обратных связей этого множества саморегуляторов в суперорганизме Биосферы и планеты Земля, которые разум человечества, и значит – Наука, должны предвидеть и на этой базе взаимодействовать с Природой так, чтобы обеспечивать ноосферную гармонию. Но чтобы это стало возможным, человечество должно отказаться от рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, ликвидировать глобальный империализм и строй мировой финансовой капиталократии и перейти к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму. Этот вывод мною концептуально был развернут в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году.

Известный современный европейский ученый-физик Фритьоф Капра в 2003 году в книге «Паутина жизни» так, на своем языке, этот императив выживания человечества, как расставания с рыночно-капиталистической системой, описал (с. 19, 22, 24, 25):

- «Мы столкнулись с рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратима. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»;



- Необходима «новая парадигма», которую следует назвать «холистическим мировоззрением»<sup>11</sup>, «взглядом на мир как единое целое, а не собрание частей. Её также можно назвать экологическим взглядом»;

- **«Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – это примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В недавно появившемся (к концу 2020-го года) Докладе комиссии по экологическим правам Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека **«Зеленый поворот (Изменение климата как вызов и уникальная возможность для технологической трансформации России и обеспечения соблюдения экологических прав граждан)»** (авторы – А.Л.Гусев, А.В.Давыдова, И.И.Засурский, Н.С.Зилов и другие) имеется значимое признание, характеризующее, современное состояние умов так называемой «элиты» в России и в мире (с. 5, 6):

**«Планы развития инноваций и приоритетных технологий кажутся хрупкими умозрительными построениями, если они игнорируют проблемы выживания человечества как вида на планете Земля. Самое губительное, что может быть, – это игнорировать настоящий вызов, пытаться сохранить статус-кво. Даже компромиссы, которые сегодня могут показаться спасительными, ретроспективно будут выглядеть как предательство. Наше поведение в этой ситуации не соответствует не только масштабу проблем, но и наших возможностей. Только через осознание и исследование всех нюансов ситуации, подготовку компетентных специалистов мы можем прийти к пониманию того, что и как нам надлежит делать».**

**«Барьер Сложности» поставил перед человечеством проблему его преодоления, которая входит в ноосферный императив XXI века и в ноосферную парадигмальную революцию в науке, образовании в общественном интеллекте, как коллективном разуме общества, тестируемым качеством управления социоприродной эволюцией – единственной «моделью» устойчивого развития, которую я назвал ноосферной парадигмой устойчивого развития.**

Почти 250 лет назад Иммануил Кант сформулировал свою «вторую антиномию чистого разума», которая становится особенно актуальной в контексте **«расставания с простотой»** (Н.Н.Моисеев одну из своих монографий назвал «Расставание с простотой») и **преодоления «Барьера Сложности»** (цитирую по книге: И.Кант. Критика чистого разума. СПб.: Изд-во «Тайм-Аут», 1993, с. 278, 279):

- **«Тезис. Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложено из простого».**

- **«Антитезис. Ни одна сложная вещь не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого».**

---

<sup>11</sup> Холос – целое.

Вся европейская наука, и вслед за ней мировая наука, вплоть до начала XXI века развивалась в соответствии с методологической установкой, исходящей из кантовского тезиса в его второй антиномии чистого разума. Принцип «бритва Оккама», методология редукционизма являлись частью этой установки. Кантовский тезис в этой методологической установке и рождал ту устремленность к простоте, «расставание» с которой как методологическую проблему и зафиксировал Н.Н.Моисеев. **Этот кантовский тезис можно назвать тезисом аналитического ума и аналитической науки.**

**Кантовский анти-тезис – противоположен, он провозглашает, что в мире нет ничего простого, и ставит проблему методологии познания сложного. Его можно назвать принципом работы синтетического ума и синтетической науки. На мой взгляд, вся русская наука, «русский космизм» как течение русской философско-научной мысли тяготела к синтезу и органицизму, и в этом своем качестве они отличались от установки западной мысли.**

Ноосферная парадигмальная революция в науке, культуре и образовании, которая наступила, и которую я одновременно трактую как «Роды Действительного Разума» и «Роды Действительной Науки», включает в себя методологию и философию познания сложного, исходящего из организмоцентрической научной картины мира, т.е. из представлений целостности мира, близкой по законам своего бытия к организму. Этот тип бытия Сергей Николаевич Булгаков в своей «Философии хозяйства» (1912) назвал «метафизическим коммунизмом мироздания». Он писал (с. 73): «...возможность потребления принципиально основана на **метафизическом коммунизме мироздания**, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».

Любая прогрессивная эволюция есть развитие от простого к сложному. Мною в «Ноосферизме» разработана **ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, опирающаяся на теоретическую базу системогенетики, синтезирующая три парадигмы эволюционистских теорий – Ч.Дарвина (наследственность, изменчивость, отбор, доминирование закона конкуренции), П.А.Кропоткина (ведущая роль сотрудничества и взаимопомощи в прогрессивной эволюции, я эту кропоткинскую парадигму развил, введя понятие закона кооперации, как закона эволюции и как антипода закона конкуренции) и Л.С.Берга (теория номогенеза). Сам выполненный мною синтез базируется на утверждении, что **любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазакон:**

- **Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной эволюции, по которому рост сложности эволюционирующих систем сопровождается опережающим ростом интеллекта этих систем.**

**В соответствии с этими метазаконами появление человеческого Разума на Земле, в Биосфере и наступление Ноосферного Этапа в глобальной эволюции Биосферы и в социальной истории человечества является не случайным, а закономерным.**

Кстати, закон цефализации Дана в биологической эволюции может рассматриваться как частный случай «Метазакона Оразумления». Вторым частным проявлением этого метазакона является открытый мною **всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект** (рост роли фактора планирования и проектирования будущего со стороны общества как целого), который находился в «тени» действия Закона Конкуренции и стихийных форм развития (рынка, войн, эксплуатации и т.д.) и который выходит из «тени» вместе с Законом интеллектуально-информационно-энергетического баланса и действием императива экологического выживания человечества.

**Коллективный разум человечества (следовательно – и Наука) должен стать Разумом Биосферы как сложной Мегасистемы Жизни на Земле и обеспечить дальнейший ход эволюции Биосферы в единстве с Человечеством.**

Только став разумом Биосферы, т.е. Ноосферным Разумом – Разумом Ноосферы, как нового качества Биосферы, человечество взойдет на следующую, его возвышающую ступень, чтобы перейти к преобразованию себя в Космический Разум.

**Вне Ноосферного Этапа Развития человеческого Разума на Земле невозможен его переход к Космическому Этапу, который хотя и начался с полета Ю.А.Гагарина вокруг планеты Земля 12 апреля 1961 года, на в своем развитии требует ноосферного преобразования сознания, разума, основ жизни и труда человечества на Земле, как базового условия своего продолжения.**

**Действует Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения:**

- **Вне решения социальных проблем в бытии человека на планете Земля, вне решения проблемы глобальной социальной справедливости и перехода к прогрессивной социальной эволюции на базе Закона Кооперации, глобальные экологические проблемы на Земле принципиально не решаемы.**

А это требует опережающего развития наук о человеке, в том числе науки о человеческом интеллекте, опережающего становления ноосферного человековедения и ноосферной психологии.

**Увлечение «цифровизацией», попытки цифрового управления сознанием людей, «цифровой мир» и «цифровая экономика», похоже, пред-**

**стают как этапы «цифровизации» процессов экологической гибели человечества, поскольку не решают проблемы преодоления «Барьера Сложности» и повышения качества управления социоприродной эволюцией.**

В «Обращении к Президенту Российской Федерации В.В.Путину», написанном в мае 2020 года мною, А.В.Воронцовым, Н.А.Останиной, В.В.Семикиным и подписанным более чем 150-ю ученым, работниками образования, нами были сформулированы следующие предложения по исправлению «цифровой», образовательной и научной политики в России<sup>12</sup>:

1. «Направить все усилия в России на создание науки о человеке и его интеллекте. Центром реализации такой цели может стать Ноосферный Институт человека, организованный в форме сети институтов, охватывающих все регионы страны.

2. Сделать Россию примером Ноосферного Прорыва человечества к новой «модели мира»...».

3. Разработать «Стратегию ноосферного прорыва России в Будущее в XXI веке, обеспечивающую её трансформацию в социально справедливую и ноосферную страну. С этой целью должна быть четко сформулирована программа её развития до конца XXI века, в которую входила бы, в том числе целевая программа посадки новых лесов в России, и особенно в Сибири, с темпами, превышающими темпы их уничтожения (как за счет вырубки, так и вследствие пожаров, породивших региональную экологическую катастрофу, перерастающую в планетарную)...».

4. «Провести Всероссийское педагогическое собрание и выработать Национальную Доктрину развития всей системы непрерывного образования до 2050 года...».

5. «Исходить из целевой установки всемирного укрепления Национальной безопасности России, в том числе в «цифровой сфере», что требует полностью замкнутых технологий, возрождения собственной электронной промышленности и перевода всех языков программирования и интерфейсов на русскоязычную базу».

6. «Провести Съезд всех государственных и общественных академий наук в России с «повесткой дня» по разработке стратегии развития России на долгосрочную перспективу».

7. «Резко уменьшить бюрократическое «цифро-бумажное» давление... на учителя, преподавателя высшей школы... В центре образовательной политики должны стать не «цифровые технологии», а Учитель и Преподаватель, как знаковые фигуры учебно-воспитательного процесса...».

8. «Необходимо изменить миссию всех средств массовой информации в стране. Они должны стать частью «Системы Учитель» в России. Главное – это духовноподъемный прорыв в стране, обращенный к высокой цели: превращению России в ноосферную державу, дающую всему миру пример перехода

---

<sup>12</sup> «Обращение» было опубликовано в газетах «Советская Россия «Отечественные записки» от 16 мая 2020 года (с. 6,7) и «Новый Петербург» от 14 мая 2020 года (с. 4, 5)

к эколого-ноосферной стратегии развития, спасающий все человечество от возможной экологической гибели в XXI веке».

Эти положения нашего «Обращения к Президенту Российской Федерации В.В.Путину» не потеряли своей актуальности, остаются частью императива выживаемости России и человечества в XXI веке.

К этим положениям можно добавить проблемную ориентацию в развитии науки, в подготовке специалистов, ученых, управленцев, о которой писал еще В.И.Вернадский в 30-х годах XX-го века и к которой снова вернулся В.А.Легасов по «урокам» Чернобыльской катастрофы.

**Итак, преодоление «Барьера Сложности» и выполнение требований Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения – одна из первоочередных задач в развитии науки и образования в России и в мире.**

## **9. Миссия Петровской академии наук и искусств**

**Петровская академия наук и искусств отмечает в апреле 2012 года своё 30-летие и готовится к очередному Съезду, посвященному проблемам развития науки, культуры, искусств и образования в XXI веке.**

Само название академии отражает идею возрождению универсального единства науки, образования и искусств, которое было заложено в проект «русской академии наук» еще Петром Великим, и затем масштабно было развито Михаилом Васильевичем Ломоносовым в XVIII веке, – и которого Пушкин назвал «нашим университетом».

**В контексте изложенных выше основных положений по призванию и проблемам развития науки и образования в России XXI века, а также переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома как эпохи перехода человечества к ноосферной парадигме устойчивого развития, Петровская академия наук и искусств именно вследствие универсального профиля своего коллективного разума способна стать одним из «интеллектуальных флагманов» в Ноосферном Прорыве России в XXI веке.**

**Стратегия развития науки и образования в XXI веке в России, на мой взгляд, должна исходить из большой национальной идеи становления в России научно-образовательного общества, как базы её ноосферного развития, управляемой социоприродной эволюции на её территории.**

**Ставка на рыночный фундаментализм в образовательной и научной политике в последние 30 лет «рыночных реформ» привела не к прогрессивному развитию образования и науки (как социальных институтов развития в нашей стране), а к рыночному геноциду этих институтов.**

Повторю еще раз, опираясь на вывод Доклада Мировому Банку Гудленда, Герман и Дейли 30-летней давности: рынку, как механизму развития, подписала экологический приговор Биосфера и планета Земля в их единстве, как суперорганизм.

**Более того, и образование, и наука являются общественным благом, воспроизводство которого не подчиняется рынку и его «временным законам», как писал еще 60 лет назад в романе «Лезвие бритвы» Иван Антонович Ефремов.**

Более того, за последние 50 – 70 лет развернулась **Синтетическая цивилизационная революция** (её концепция входит в теоретический багаж Ноосферизма), включающая в себе 6-ть потоков революционных (качественных) изменений в механизмах общественного воспроизводства:

- **системную революцию** (системно-экологическую, системно-технологическую и системно-информационную), отражающую рост системности (связанности) мира, в котором мы живем;
- **интеллектно-инновационную революцию** (скачок в интеллектуализации производительных сил, рост интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости производственно-технологического базиса и всех процессов управления и развития);
- **человеческую революцию** (перевод скачка в системности мира, в котором живет человек, в системность «внутреннего мира» человека в соответствии с «законами адекватности» – адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности, сформулированными в кибернетике и системогенетике; о «человеческой революции» как необходимом условии решения глобальных экологических проблем на Земле писал Аурелио Печчеи, первый директор Римского Клуба в книге «Человеческие качества» в середине 70-х годов XX-го века);
- **квалитативную революцию** («революцию качества», которая превращает в потенции воспроизводство жизни общества в восходящее воспроизводства качества жизни общества, переводит управление из состояния «управление количеством» в состояние «управление качеством», которое до сих пор так и не идентифицировали в науке адекватно; научно-методологическая база рефлексии по данной революции мною разработана в форме «синтетического квалитативизма XXI века», включающего в себя квалитологию и философию качества, синтетическую квалитетрию и теорию управления качеством);
- **рефлексивно-методологическую революцию** (скачок в росте роли рефлексии в управлении развитием, разработка теорий рефлексивных систем и рефлексивной системогенетики, теории циклов, системогенетики, «метаклассификации» как науки о закономерностях классифицирования в природе, обществе и в человеке, системологии, других научных направлений системно-методологического профиля);
- **образовательную революцию** (как революцию, связанную с качественным скачком от педагого-образовательного производства «частичного человека» (профессионального кретина по К.Марксу) – к педагого-образовательному производству «универсального человека», в том числе профессионалов-проблемников).

Одним из итогов Синтетической Цивилизации Революции явилось появление интеллектоёмких, наукоемких, образованиеёмких экономики и соответственно – общества как социальной системы, в которых «логика» воспроизводства меняется, она становится более длиннопериодной в своих циклах воспроизводства.

**Поэтому рассуждения о «цифровом», «информационном», «постиндустриальном» обществах неадекватны сущности переживаемой нами эпохи.**

**Образование давно уже вышло из «сферы услуг» по своей производственной функции: оно есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука превращается не только в производительную силу, но и в «силу» управления, т.е. делая управление научным.**

**Мировой коронакризис, который переживают все страны мира, начиная с 2020-го года, скрывает в себе наступивший предел всем системам государственного управления, игнорирующим в себе науку, как важное основание собственного бытия. Стратегия экологического спасения человечества на Земле в XXI веке требует ноосферно-ориентированного синтеза науки и власти<sup>13</sup>.**

**Поэтому наиболее адекватной стратегией развития науки и образования в XXI веке в России является именно научно-образовательное общество. Аргументации и доказательству данного утверждения-прогноза я посвятил специальную монографию, опубликованную в 2015 году: «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке».**

Почему именно так стоит вопрос? Потому что ведущей категорией общественного устойчивого развития в ноосферной парадигме XXI века и соответственно – ноосферной социологии, как науки, становится **общественный интеллект**. Научно-образовательное общество – это общество восходящего воспроизводства общественного интеллекта, обеспечивающего выполнение 3-х перечисленных законов стратегии выживания и управляемой социоприродной эволюции, в том числе и **закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, сопровождающий Закон Кооперации, как ведущий закон Ноосферной истории.**

Общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, образования и культуры, которое направлено на обеспечение управления Будущим, включая будущетворение (т.е. социальное творчество, социальную инженерию, социальные реформы и т.д.). Ведущими функциями общественного интеллекта являются целеполагание, планирование, проектирование, прогнозирование, программирование, нормотворчество, законотворчество на уровне «общества-государства» и его подсистем.

---

<sup>13</sup> Аргументации и основным положениям теории такого синтеза я посвятил специальную работу в виде отдельной книги: Субетто А.И., Грядущий синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

Субстанцией общественного интеллекта являются знания. Единство общественного интеллекта обеспечивается «социальными кругооборотом знаний» и соответственно – «социальным кругооборотом интеллекта», в котором действуют **два движущихся на встречу друг другу потока:**

- **поток объективизации знаний** (от индивидуального интеллекта – к групповому – и от него к общественному) и переход знаний в социально-общественную память (библиотеки, базы знаний, язык, культура в целом и т.п.).
- **и поток субъективизации знаний** (от общественного интеллекта, его памяти – к групповому интеллекту – и от него к индивидуальному интеллекту человека), **в организации которого огромную роль играют институт семьи и институт образования.**

**Сама циркуляция знаний в системе общественного интеллекта проходит через институты науки, культуры, образования, коммуникативную структуру общества.**

Научно-образовательное общество реализуется тогда и только тогда, когда оно как механизм постоянного воспроизводства себя обеспечивает выполнение 3-х указанных законов:

- закона интеллектно-информационно-энергетического баланса;
- закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;
- закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

**Петровская академия наук и искусств, на мой взгляд, такой синтез наук, искусств и образования сможет выполнить, имея перед собой обозначенную в докладе ноосферно-мировоззренческую перспективу – становление в России ноосферного научно-образовательного общества.**

Думаю, нам необходимо создать, опираясь на наших ведущих ученых, целую «линейку» отделений по направлениям. Я предварительно проговорил с рядом ученых и наметились возможности создания таких отделений по направлениям, как «отделение эпигенетики», «отделение проблем экономической безопасности», «отделение геополитики», «отделение ноосферной психологии», «отделение проблем Арктики и Антарктики», «отделение востоковедения». Следует поработать над возрождением региональных отделений (которые были, а потом «умерли» в связи с уходом региональных лидеров) в Республике Саха (Якутия), в Нижегородской области, в Самарской области, в Алтайском крае, а также над созданием новых.

Трудности и проблемы здесь есть. Но на то они – трудности и проблемы, чтобы их преодолевать. Стратегическими партнерами Петровской академии наук и искусств являются Ноосферная общественная академия наук, Российская академия естественных наук, Европейская академия естественных наук, Международный Высший Ученый Совет и другие.

Закончу свой доклад положением Н.Н.Моисеева, которое присутствует в его уже упоминаемой книге «Расставание с простотой» (1998, с. 40):



«...самое трудное, что пришлось преодолеть естествознанию XIX и XX веков – это представление об этой простоте, отказаться от того, что «само собой понятное» не есть основа и понять, что мир устроен бесконечно сложнее, что всё может быть совсем «иначе», чем это привыкли думать ученые, опираясь на «реальность окружающего», что классическое представление есть частный случай того, что имеет место на самом деле. Вернее, всего одна из простейших интерпретаций этих частных случаев...».

Наука в России, как и система ноосферного образования, должны стать важнейшими механизмами превращения России в Ноосферную Россию. Этому я посвятил монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018), «Ноосферная миссия России в XXI веке» (2020), «Арктический Ноосферизм» (2020), «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке» (2020), «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020).

Я уверен: у России великая ноосферная миссия – стать духовным водителем человечества по выходу из Экологического Тупика рыночно-капиталистической истории. Ноосферизм – новый путь развития.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха Дерзаний Человеческого Разума, причем Дерзаний в сторону установления Ноосферной Гармонии на Земле.

И здесь, я думаю, Петровская академия наук и искусств в кооперации с другими научными сообществами – стратегическими партнерами – еще скажет свое весомое «Слово».

## Справка об авторе



**Субетто Александр Иванович:** первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, действительный член Российской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), директор Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, профессор, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Премии П.А.Сорокина, Лауреат серебряной медали и премии Н.Д.Кондратьева, Лауреат Международной Золотой Медали Мира имени Махатмы Ганди.